

1. 考え方

ここ数年 橋梁の美観・景観といった問題が大きくクローズアップされて来ている。このような状況の裏には、高度経済成長時代から現在に至るまでに建設されて来た橋梁、特に都市内高架橋に対する一般生活者の拒否反応とそれに対する橋梁技術者の反省、さらには個人個人の環境問題に対する理解の深まりといった今日的な時代背景があると思われる。

このような状況の中、設計課内においても最近、美観あるいは景観を考慮した橋を考えて欲しいという依頼が増えている。しかしながら、橋梁景観というテーマは個人個人によってその認識の仕方・程度が異なるために設計現場は混乱しているのが現状といえる。このテーマに対する理解をより深めるためには、まず景観設計を行う方法論（考え方、手法）上の問題点を抽出し、それを“たたき台”として各人の議論を引き出す所から始めて、次に具体的な事項（実際の設計・計画）を検討するのがいいのではないかと考えている。本文はそのような“たたき台”を作る意図の下に、私見を2、3述べようとしたものである。

2. 橋梁形式の決定について

通常、橋梁形式の決定というものは構造形式の選定と同じ意義であると考えられていく。与えられた条件（地形、橋長等）に適応する構造形式を数種選び橋梁比較表を作成する作業を通して決定されるのが一般的な流れである。ここで景観設計を行う際に問題となってくるのは構造形式を選ぶという設計態度である。形式決定に当たっては与えられた構造形式の中から景観上の検討に耐えうる案を選定するという発想になり、その設計自由度は限られたものとなる。

一方、桁、タワー、ケーブルという3つの構造エレメントの組み合せによってその外観が著しく変わることの多い斜張橋などの設計自由度が高いと言われていい。本質的に構造エレメントの組み合せ方法が豊富にある構造形式である。この事を拡張し、例えば橋梁構造を固定した構造形式（アーチ橋、ラーメン橋、桁橋etc）として把えるのではなく、構造エレメント（アーチ部材、ラーメン部材、曲げ部材）として部材の役割毎に把えれば、その設計自由度はかのずと広がるのではないか。そう考える事により形式決定という作業は“選定”という態度から“探索”というより創造的な態度に変わっていくと思っている。そこに要求されるのは力の流れをわざりやすく形態に変換する表現力（設計力）である。そして、その様な態度から初めて橋はその周辺環境と調和する命を与えられるであろう。

3. 景観をどう評価するのか

構造形式を“探索”する態度にて計画したからといって案が1つだけでは誰もが納得する根拠を示すことはできない。やはり、同様の設計態度で他の可能性を追求し、それを比較案として提示し、優劣を評価するといった計画論的手続きを踏まなければならぬ。そういったプロセスを経て初めて案が洗練されていくのだと考える。

さて、ここに景観特有の「優劣の評価」をどうするかが問題となる。もちろん体系などなく、数値化も困難である。最初に“どう評価すればよいか”から考えなければいけない。

そもそも、評価という行為は、どの対象となるものの価値を決める作業であるか、価値感は時代によって変化していくものである。そして、時代の価値感というのは、その時代に生きる人々が共通の価値感に代表されるものである。現在批判にさらされている都市内高架橋に対しては建設当初から批判にさらされていたわけではなく、時代の変遷とともに価値感が変化したために現在の状況を招いたと考えることがで

まる。当時の橋梁技術者の大多数が時代の価値感に従い 将来の変化を予測し得なかつた事が惜しまれる。一方、昭和の初期に架けられた復興橋梁の多くは 地域環境デザインの思想により設計されたようである。そして、現在に至るまで こういった価値感が変化したにもかかわらず多くの人々に親しみれている。この歴史的事実を見る時、橋梁を含めた景観価値が 時代に対して一種の普遍性を有し、橋に関する人々の体験に根ざしたものであることに気が付かされるのである。

橋という道具としての建造物が 形而上学的にのみとの美が抱えられるはずもなく、又 景観というものが各人の過去と現在の体験に根ざした認識であることに気付ければ「橋梁景観の評価とは時代の価値感に迎合するのではなく、真に機能する橋を考察し 橋に関する人々（橋を利用する人、見る人等）の体験を複数する作業である。」ことが おのずと見えてくるのではないか。そして このものの見方はそのまま案を計画する際の手引きとして環元されるのであろう。

4. 表現を豊かにするために

今までで 景観設計に対する私見を述べて来た。もちろん理屈から美しい橋は生まれないのが実務の中で自ら考え、作業を通して初めて生まれるものである。しかし、通常の設計と異なり手法も確立されておらず、又、増えつつあるヒントもまたまだその設計数が少ないのが現状である。そこで実務以外に訓練の場を求めることが必要かと思われる。具体的には ヒトに多くの橋を見る事であると考える。その中で自然にいい橋というのが見えてくるであろうから その時は景観的に評価（分析）し、文章に置き換える訓練を積むのが有効であると思う。文章にすることにより頭が整理され、実務の際には有形無形の力となって環元されるのである。いい橋をたくさん見ればそれだけ頭の引き出しも増え 表現力を増えるのではと思っている。

5. あとがき

生意気な事ばかり書いてしまったが、私自身、景観については考え始めたばかりで誤解している部分もあると思う。御意見等を戴ければ幸いであります。

なお、当日は「素材としての鋼とコンクリートの対比」というテーマで11ヶ所の歩道橋とスライドを紹介しながら私見を述べてみたいと思っている。（次項参照）

蛇足ながら 橋を考察する上で参考になるソシウな文献を資料として付け加えた。興味のある方は参照下さい。

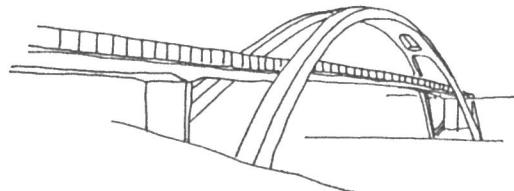
◆◆ケーススタディ◆◆

景観は人間の視覚を通して認識される。規模の大きい橋梁を取り上げると、そのスケールの大きさによる影響（効果）のため”素材感”の景観に占める割合が相対的に小さくなる。そこで対象とする橋梁は歩道橋に限定した。

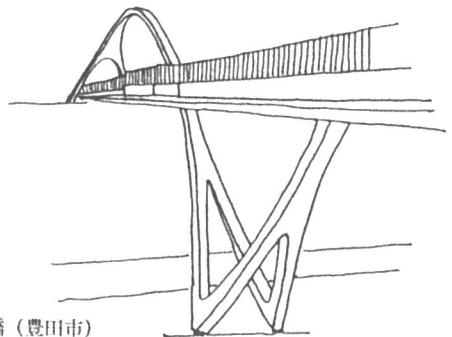
虹のかけ橋の特徴はアーチの曲線形状が複雑な事と添接が全て現場溶接である2点である。部材の細さ及び骨組形状の優美な曲線は鋼ならではの物と思われる。一方、光明池大橋はコンクリート構造を面材としてでなく骨組部材として用いた中路式アーチであり、鋼と比べて太いアーチ部材が特徴である。

景観的にみて両橋とも 1・公園内の橋であり、2・中路式であり、3・出来映えがよく、4・ランドマークとしての機能を十分果たしている、等の点で共通している。それぞれ素材の持つ性質をよく表現し、景観的に優れた橋である。

この両橋を「素材と構造」というテーマで景観的に分析を試みる。



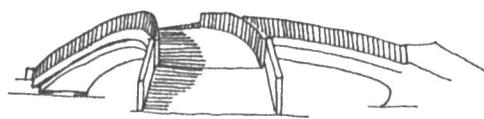
光明池大橋（和泉市）



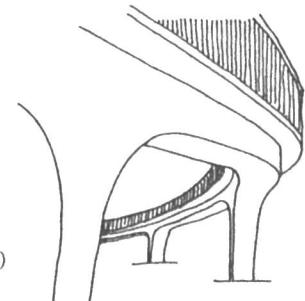
鞍ヶ池虹のかけ橋（豊田市）

辰巳の森歩道橋は東京湾岸道路とT字形に交わる環状3号線をその交差点の近くで横断するT形ラーメン橋である。一方、ふれあい橋は2車線道路を跨ぎコミュニティセンターと公園とを結ぶ一端可動他端固定のPC梁である。両橋とも平面的に見ても側面的に見てもカーブした橋梁である。面を曲面とすることによる素材感の差の分析を試みる。

例えば 鋼桁は曲がることにより溶接によるやせ馬をより見せてしまう傾向（光の反射による）になる。コンクリートの場合は型枠の出来不出来がそのままテクスチャーとして残るが、それらが美観に及ぼす影響は？ 又、鋼橋の添接ボルトは視線の流れを遮る場合があるがその損失はどの程度のものなのか？ 考えてみたい。



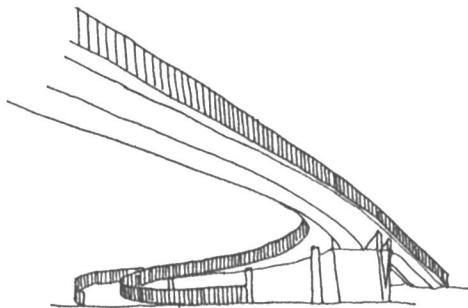
ふれあい橋（豊田市）



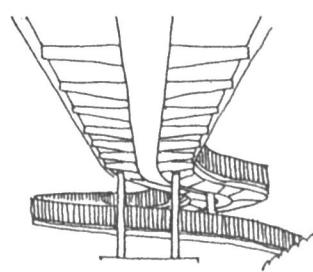
辰巳の森歩道橋（都・江東区）

大倉山歩道橋と赤塚公園歩道橋を題材としてスロープ部分に着目する。鋼構造のスロープとコンクリート構造のそれとどちらが優美に見えるか？ コンクリートの方がいいのではないかと思う。理由は桁下面の形状にある。コンクリートは均一な形状・テクスチャーであるから曲線が生きる。一方、鋼構造は均一な形状とすることが難しく部材の配置が複雑になる。化粧板を取り付けたり、逆台形断面として処理することも考えられるが、フランス橋などで見られる様に鋼板の面のやせ馬が気にかかる。しかし、ビーナスブリッジ（神戸市）の様に細い部材の組合せによって鋼構造独特の空間を作り成功している例もあり参考となろう。

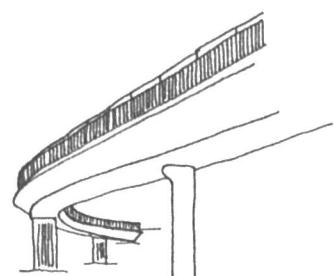
全ての橋は雨水によって汚れが発生する。これらの橋についてその汚れ具合を観察する。



赤塚公園歩道橋（都・板橋区）



大倉山歩道橋（神戸市）



フランス橋（横浜市）

第8回技術研究発表会論文集

昭和61年8月7日

大日本コンサルタント株式会社